

Насилие на акциях протеста: статья 318 УК РФ vs 286 УК РФ

Введение

Статья 318 УК РФ: общая характеристика

Судебная статистика: тенденции правоприменения в 2009-2017 годах

Как устроено типовое дело по статье 318 УК РФ

«Двойные стандарты» при оценке доказательств

Практика назначения наказания

Прекращение уголовных дел

Результаты обжалования

Амнистия

Часть 3 статьи 286 УК РФ: общая характеристика

Отказы в возбуждении уголовных дел

Волокита

Возбуждение уголовных дел по ст.318 УК РФ в отношении заявителей

Выводы

Приложение

Введение

Настоящий доклад посвящён анализу практики привлечения к уголовной ответственности по обвинениям, связанным с применением насилия на митингах, иных акциях протеста и проявлениях гражданской активности. Доклад продолжает предыдущие исследования: «Титушки в России: новые тенденции в охоте на гражданских активистов»¹ (Международная Агора), «Политические репрессии в России в 2011-2014 годах: внесудебные преследования» (ОВД-инфо)², «Политическое насилие в современной России: нападения на оппозицию в 2012-2016 годах» (Центр экономических и политических реформ)³, «Репрессии против участников антикоррупционной акции 26 марта 2017 года» (ОВД-инфо)⁴, интервьюирование участников мирных протестов 12 июня 2017 года (Human Rights Watch)⁵. Подробный мониторинг случаев, произошедших в 2016-2018 годах, сделан в сентябре 2018 года и опубликован в докладе «Политическое насилие как норма. Без права на мнение» (Апология протеста)⁶.

В данном докладе акцентировано внимание именно на юридической составляющей – практиках правоприменения по статьям 318 и 286 Уголовного кодекса РФ (УК РФ), анализе следственных и судебных актов по делам по обвинению активистов в применении насилия к силовикам (и наоборот). Полученные данные сравниваются с практикой по делам, не связанным с политическими протестами и гражданским активизмом.

¹ <https://republic.ru/posts/45252>

² <http://reports.ovdinfo.org/2014/ej-report/>

³ goo.gl/ciWw6u

⁴ <https://ovdinfo.org/articles/2017/04/24/repressii-protiv-uchastnikov-antikorrupcionnoy-akcii-26-marta-2017-goda#bogotov>

⁵ <https://www.hrw.org/ru/news/2017/07/07/306179>

⁶ https://guides.files.bbc.co.uk/bbc-russian/Political_Violence_Report_Apologia.pdf

Сведения получены из открытых источников, в частности, «Медиазоны»⁷ и «ОВД-инфо»⁸, сайтов судов различных уровней, справочно-правовых систем, а также от адвокатов и юристов, сотрудничающих с правозащитными организациями.

I

Статья 318 УК РФ (применение насилия в отношении представителя власти): общая характеристика

Статья 318 УК РФ – основная статья для обвинения активистов в применении насилия к силовикам. К ней могут добавляться и другие – например, ч.2 ст.212 УК РФ (участие в массовых беспорядках), как это было, в частности, по «Болотному делу»⁹. Потерпевшими по ст.318 УК РФ являются не только полицейские¹⁰.

Часть 1 ст.318 УК РФ предусматривает ответственность

- а) за применение насилия, не опасного для жизни или здоровья;
- б) за угрозу насилия (как опасного, так и неопасного для здоровья).

При этом насилие считается опасным для жизни или здоровья, если наступил хотя бы лёгкий вред здоровью. Степень тяжести вреда здоровью определяется по результатам судебно-медицинской экспертизы, проводимой на основании приказа Минздрава¹¹. Однако чтобы эксперт оценил насилие как неопасное для жизни и здоровья, необязательно, чтобы у потерпевшего (или человека, который себя таковым считает) были объективные следы насилия – гематомы, ссадины, царапины. Достаточно, например, жалоб на болевые ощущения. Обычно по ч.1 ст.318 УК РФ привлекают за толчок, пинок, рывок за руку или за форменное обмундирование, удар кулаком по телу или лицу.

Привлечение к уголовной ответственности по ч.1 ст.318 УК РФ за угрозу применения насилия – редкий случай. В ходе мониторинга удалось обнаружить только одно такое дело, касающееся гражданского активиста.

Киевский районный суд Симферополя приговорил к штрафу 10 000 рублей активиста Биляла Адилова. По версии следствия, Адиллов 12 октября 2016 года во время обысков в микрорайоне Каменка якобы высказывал угрозы в адрес детей омоновцев из-за крайне грубого поведения последних во время обысков¹².

Часть 2 ст.318 УК предусматривает повышенную ответственность (максимально возможное наказание – лишение свободы до 10 лет) за применение насилия, опасного для жизни и здоровья: за причинение лёгкого вреда, вреда средней тяжести или тяжкого.

Типовые случаи по ст.318 УК РФ – это пьяный дебош, на который приезжает наряд полиции или участковый, конфликт на дороге с сотрудником ГИБДД и т.п., которые

⁷ <https://zona.media/>

⁸ <https://ovdinfo.org/>

⁹ <https://zona.media/online/2014/18/08/prigovor-po-delu-chetyrekh>

¹⁰ <https://zona.media/article/2019/01/06/casus-318>

¹¹ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (с изменениями и дополнениями).

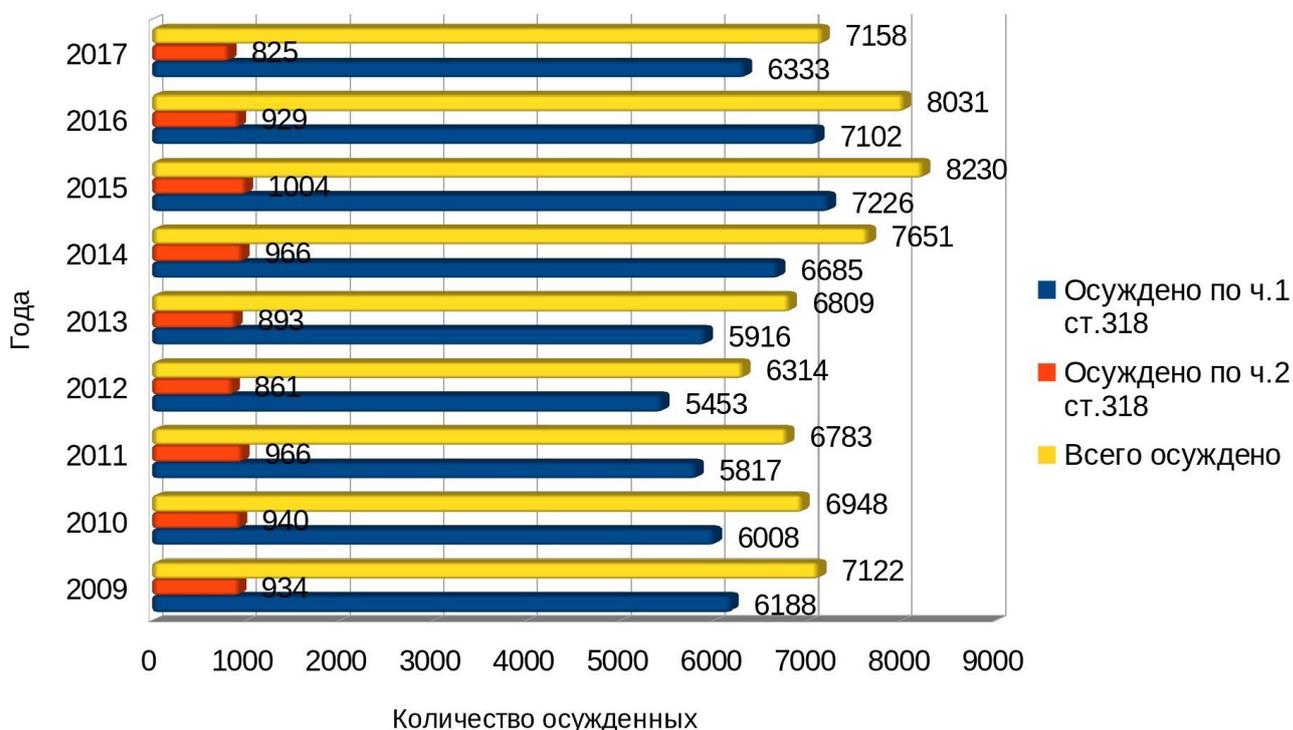
¹² <https://ovdinfo.org/express-news/2017/07/10/krymskogo-tatarina-obvinennogo-v-ugrozah-detyam-omonovcev-prigovorili-k>

никак не связаны с акциями протеста. Именно поэтому сравнение с ними уголовных дел против активистов позволяет выяснить, являются ли правоприменительные практики, применяемые против активистов, чем-то уникальным или же правоохранительные органы просто стали использовать уже имевшиеся наработки против новой категории граждан.

Судебная статистика: тенденции правоприменения в 2009-2017 годах

Официальная судебная статистика¹³ не содержит отдельных сведений о количестве гражданских активистов, осуждённых по ст.318 УК РФ. Все данные приводятся в целом, без учёта специфики обстоятельств конкретного дела. Вместе с тем, даже такая обобщённая информация позволяет сделать некоторые неожиданные выводы.

Количество осужденных по ст.318 УК РФ за 2009-2017 г.г.



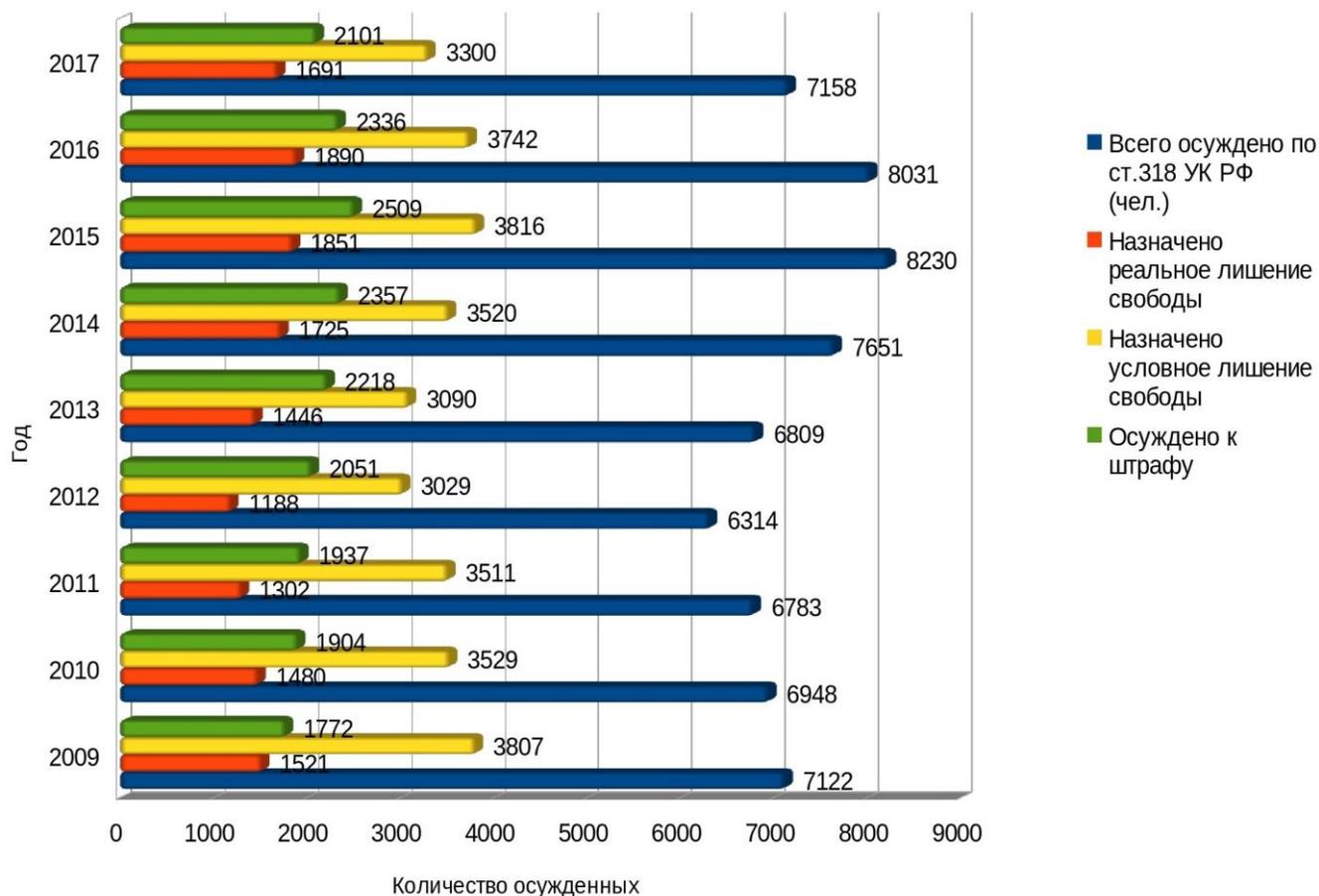
Статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ показывает, что с 2009 по 2013 год количество лиц, осуждённых по ст.318 УК РФ, не намного, но стабильно снижалось. С 2013 по 2015 год их количество стало расти на 600-800 человек в год, а в 2016-2017 годах снова начало падать (см. приложение 1). Всего с 2009 по 2017 гг. по ст.318 УК РФ было осуждено 65 046 человек.

Примечательна не только динамика привлечённых к ответственности, но и динамика наказания. Суды стали чаще назначать осуждённым по ст.318 УК РФ наказание в виде реального лишения свободы (см. приложение 2). При этом существенно уменьшилось количество осуждённых к условному лишению свободы – с 54% до 46% от общего количества осуждённых по ст.318 УК РФ. Это можно объяснить следующим образом. Часть осуждённых, которой при действующей до 2013 года уголовной политике могли бы

¹³ <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

назначить условное лишение свободы, стала приговариваться к реальному лишению свободы. Другая часть осуждённых (по ч.1 ст.318 УК РФ, предусматривающей наказание и без лишения свободы), которой раньше могли бы назначить условное лишение свободы, «оттянула» на себя иные виды наказания, не связанные с лишением свободы – главным образом, штраф (доля приговорённых к штрафу выросла с 25% в 2009 году до 29% в 2017 году).

Назначение наказания по ст.318 УК РФ в 2009-2017 г.г.



Очевидно, что 2013 год стал переломным с точки зрения изменения репрессивности применения ст.318 УК РФ. Что произошло в 2012-2013 годах, так повлиявшее на правоприменительную практику?

По-видимому, отчасти к таким факторам можно отнести усиление протестной активности, в том числе прошедший 6 мая 2012 года «Марш миллионов», результатом которого стал показательный (в том числе, с точки зрения доказывания) процесс по «Болотному делу». Однако после пика 2015 года наступил «эффект охлаждения», который привёл общее количество случаев осуждения по ст.318 УК РФ почти к уровню 2009 года. При этом доля тех, кого приговорили к реальному лишению свободы, всё равно продолжала расти и в 2017 году достигла 24% (в 2009 году – 21%).

Как устроено типовое уголовное дело по ст.318 УК РФ

В ходе мониторинга проанализированы более 400 судебных актов по ст.318 УК РФ, в том числе по делам, не связанным с гражданским активизмом. В тех случаях, когда уголовные дела рассматривались в общем порядке, в приговорах, апелляционных определениях и постановлениях приводится содержание доказательств. Анализируя эти тексты, можно выявить типовой набор доказательств для дел по ст.318 УК РФ. К таким доказательствам относятся:

- показания потерпевших и свидетелей-сотрудников правоохранительных органов;
- приказы о назначении потерпевшего на должность, его должностные инструкции, графики несения службы, постовые ведомости и т.п.;
- результаты медицинского освидетельствования, судебно-медицинских экспертиз;
- показания обвиняемого (часто признательные);
- видео- и фотоматериалы;
- показания свидетелей, не связанных со службой в правоохранительных органах;
- протоколы следственных действий (осмотра места происшествия, следственного эксперимента, опознания и т.п.).

Типовую схему обвинения и последующего осуждения по делам по ст.318 УК РФ можно описать так: при помощи судебно-медицинской экспертизы определяется вред здоровью (например, гематома или просто болезненные ощущения со слов осматриваемого), затем через показания потерпевшего и его коллег-свидетелей объясняются обстоятельства получения этого повреждения (время, место, нанесение ударов конкретным лицом), а противоречащие этой картине показания свидетелей защиты отсекаются как предвзятые из-за личных отношений с обвиняемым, предоставленные стороной защиты видеозаписи – как неполные или полученные «непроцессуальным путём».

Особый риск такого подхода состоит в том, что для привлечения по ч.1 ст.318 УК РФ доказательства обвинения сравнительно легко могут быть фальсифицированы, поскольку сложны для проверки и оспаривания.

Во-первых, для привлечения по ч.1 ст.318 УК РФ даже не обязательно иметь видимые следы – гематомы, ссадины, царапины. Кроме того, их несложно симитировать: если это сделано в тот же день, что и инкриминируемое событие, эксперт не сможет установить время происхождения следа с точностью до часа. Следовательно, по характеру телесного повреждения, как правило, нельзя определить, было ли повреждение действительно причинено при тех обстоятельствах, на которые ссылается потерпевший.

Во-вторых, ключевыми доказательствами по этим делам являются показания потерпевшего и свидетелей-сотрудников полиции, которые при желании могут быть согласованы и запротоколированы вплоть до дословного совпадения.

Например, в деле Михаила Беньяша (которое, как указывает сторона защиты, было фальсифицировано) имеются почти дословно совпадающие показания нескольких сотрудников полиции¹⁴. Очевидно, что совершенно разные свидетели, проходившие обучение в различных школах, получивших воспитание в различных семьях, являющиеся по-разному сформировавшимися личностями, не могут излагать свои показания одинаково.

¹⁴ Обвинительное заключение в отношении Беньяша М.М.
<https://www.advgazeta.ru/upload/medialibrary/6dc/Itog.pdf?fbclid=IwAR091wB5VTb8xuuwc0wPRdZ7gm52mREGUJXu42moquQdAQoqaLPwW82dRjk>

Обычно свидетели обвинения по делам по ст.318 УК РФ допрашиваются в суде открыто – сторона защиты точно знает, кто это, и поэтому может более или менее свободно задавать им вопросы, доказывать, что свидетель предвзят, что его не было на месте событий и т.п. Однако иногда используются «засекреченные» свидетели, которых сторона защиты при допросе не видит. Это ограничивает возможности стороны защиты для перекрёстного допроса таких свидетелей, позволяет судье снимать адресованные им «неудобные» вопросы со ссылкой на то, что ответы на них якобы могут привести к раскрытию данных о личности свидетелей. При этом засекречивание свидетелей проводится, как правило, без каких-либо весомых оснований – просто со ссылкой на «оперативные нужды», «безопасность свидетеля», без подкрепления чем-либо.

Показания «засекреченных» свидетелей были использованы в отношении Алексея Гаскарова, участника «Болотного дела»¹⁵. Адвокат Светлана Сидоркина, защищавшая Гаскарова, подробно обосновала обосновательность засекречивания этих лиц¹⁶, однако суд всё равно использовал их показания в обвинительном приговоре.

«Засекреченный свидетель» с такими же данными, как и в деле Алексея Гаскарова, давал показания в суде против Дмитрия Бученкова, ещё одного участника «Болотного дела». Он отказался отвечать на вопросы адвокатов, сославшись на то, что опасается за свою жизнь¹⁷.

В-третьих, события часто развиваются в пространстве, контролируемом силовиками или с их численным преимуществом, – отделах полиции, автозаках, автомобилях оперативных сотрудников. Это позволяет отсекал случайных свидетелей, отбирать телефоны, ссылаться на «техническую неисправность» установленных в здании видеокamer, не допускать своевременно адвокатов. Неслучайно во многих делах по ст.318 УК РФ и ст.286 РФ отмечается, что силовики отнимали или пытались отнять телефоны, препятствовали съёмке происходящего, поскольку в противном случае могли бы существовать неопровержимые доказательства противоправного поведения самих сотрудников правоохранительных органов. В результате таких манипуляций обвиняемый по ст.318 УК РФ подчас объективно ограничен в возможности предоставить какие-либо доказательства в свою пользу.

«Двойные стандарты» при оценке доказательств

Однако даже если такие доказательства найдены и предоставлены обвиняемым или его адвокатом – следователь и суд с высокой степенью вероятности будут использовать практику «двойных стандартов», чтобы отдать приоритет доказательствам обвинения и «критически отнестись» к доказательствам защиты.

Приведём несколько характерных примеров из судебных решений, в которых доводы стороны защиты о заинтересованности сотрудников полиции в исходе дела были отвергнуты (приведённые ниже случаи не связаны с гражданским активизмом).

«Доводы защиты о критическом отношении к показаниям свидетелей [обвинения] М. и П. по причине их личной заинтересованности в исходе дела не принимаются судебной коллегией, поскольку **то обстоятельство, что данные свидетели являются сотрудниками правоохранительных органов, не свидетельствует о порочности их показаний и не может являться основанием не доверять им**»¹⁸.

¹⁵ <http://www.zhukvesti.info/articles/detail/35205/>

¹⁶ <https://www.facebook.com/events/301153320039875/permalink/342457425909464/>

¹⁷ <https://zona.media/chronicle/buchenkov>

¹⁸ Апелляционное определение Томского областного суда от 20.08.2015 по делу № 22-1216/2015.

«Оснований не доверять показаниям потерпевших и свидетелей у суда не имелось, поскольку они последовательны, логичны, не содержат существенных противоречий, согласуются между собой и с другими доказательствами по делу. Каких-либо данных, свидетельствующих о заинтересованности допрошенных лиц в исходе дела и об оговоре ими осужденного, по делу не установлено. Существенных противоречий в показаниях свидетелей, которые давали бы основания усомниться в их достоверности, не имеется. **Доводы апелляционной жалобы о заинтересованности потерпевших в исходе настоящего уголовного дела и превышении ими своих должностных полномочий какими-либо фактическими данными не подтверждены, в связи с чем оснований согласиться с данными доводами у суда апелляционной инстанции не имеется**»¹⁹.

Напротив, когда в суде дают показания свидетели защиты – их показания отвергают со ссылкой на личное знакомство свидетеля с обвиняемым (приведённые ниже случаи не связаны с гражданским активизмом).

«Свидетели О.Е.А. и К.А.Б. заинтересованы в исходе дела, **поскольку являясь родственниками осужденного, дали показания в его защиту**. Позиция суда в этой части подробно мотивирована и является правильной, а соответствующие доводы апелляционных жалоб подлежат отклонению»²⁰.

«Суждения суда о том, что показания свидетеля о применении сотрудниками полиции насилия **в отношении ее сожителя М. вызваны стремлением помочь последнему избежать ответственности**, суд апелляционной инстанции находит убедительными»²¹.

«Совокупность исследованных доказательств является достоверной, вина осужденного – доказанной. Показания потерпевших, свидетелей [сотрудников полиции] Г. и Е. являются последовательными, непротиворечивыми, подтверждаются другими доказательствами, совокупность которых исследована в судебном заседании. **Оснований не доверять показаниям потерпевшего и указанных свидетелей, у суда не имелось. Указанные лица, как правильно указал суд, не заинтересованы в исходе дела, мотивов для оговора Р.С. с их стороны суд обоснованно не усмотрел, поскольку ранее они с Р.С. знакомы не были**. Обсуждая вопрос о заинтересованности в исходе дела сотрудников полиции суд, изложив мотивы принятого решения, обоснованно указал, что оснований к оговору Р.С. у них не имелось.

К показаниям свидетеля А. суд правильно отнесся критически, надлежаще мотивировав свои выводы. При этом обоснованно указал, что **она является лицом, заинтересованным в исходе дела, поскольку состоит с Р.С. в дружеских отношениях на протяжении длительного периода времени**, и ее позиция носит противоречивый, недостоверный характер и не согласуется с исследованными по делу доказательствами.

Показания свидетелей Б. и Ж. судом также правильно оценены как противоречивые, опровергающиеся совокупностью исследованных доказательств.

Вопреки доводу апелляционной жалобы, суд правильно пришел к выводу, что **показания свидетелей А., Б., В. являются выработанной линией защиты тактикой и даны с целью внести неясность в происшедшие события, продиктованы желанием избежать или смягчить наказание Р.С. за содеянное**.

Судом также оценены показания Р.С. и **правильно указано, что они являются недостоверными, опровергаются показаниями допрошенных потерпевших, свидетелей – сотрудников полиции и иными доказательствами по делу**»²².

Такие же правоприменительные практики по дезавуированию доказательств защиты

¹⁹ Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 27.10.2015 по делу № 22-6588/15.

²⁰ Апелляционное определение Приморского краевого суда от 22.06.2015 по делу № 22-3576/2015.

²¹ Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 26.02.2015 по делу № 22-1036/2015.

²² Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 18.01.2018 по делу № 22-422/2018.

использовались и в уголовных делах против гражданских активистов.

По аналогичным доводам (наличие родственных отношений и желание выгородить обвиняемого) следователь отклонил показания родственников Дмитрия Бученкова, обвиняемого в применении насилия к сотрудникам полиции на Болотной площади, о его алиби – нахождении в Нижнем Новгороде в то время, когда, по версии следствия, он был на Болотной площади в Москве²³.

«Двойные стандарты» применяются и к другим доказательствам. Если фотографии или видеозапись могут быть использованы в пользу обвинения – они, скорее всего, будут приняты. Напротив, если фото- или видеоматериалы свидетельствуют в пользу обвиняемого – будут изыскиваться процессуальные поводы отказать в их приобщении или просмотре, в приговоре они не будут упомянуты или будет указано на «критическое» отношение к ним или на то, что они недостаточно полно фиксируют происходившее.

Суд отказался приобщать к делу высококачественные фотографии человека, за которого приняли Дмитрия Бученкова и действия которого ему вменяли. Суд указал, что материалы, которые уже имеются в деле, являются профессиональными и «нет основания приобщать еще какие-то фотографии». Однако фотографии, предоставленные суду стороной защиты, имели важное доказательственное значение, поскольку на них было четко видно, что на них не Дмитрий Бученков, а совершенно другой человек²⁴.

В приговоре по делу Дмитрия Борисова, обвиняемого в применении насилия к сотруднику полиции на митинге 26 марта 2017 года, Тверской районный суд Москвы использовал следующие формулировки: «По ходатайству стороны защиты судом исследованы видеозаписи, представленные свидетелями П.А.М. и Э.М.О., которые в полном объеме не отражают все обстоятельства рассматриваемых событий, по своему содержанию не противоречат показаниям свидетелей обвинения и исследованным судом материалам уголовного дела»²⁵.

В приговоре по делу Наталии Подоляк, которая обвинялась в нанесении одного удара ногой в голень сотрудника полиции на протестной акции 5 мая 2018 года в Красноярске, суд вообще не дал оценку видеозаписи, предоставленной адвокатом Владимиром Васиным в судебное заседание и просмотренной судом²⁶. На этой видеозаписи видно, что голень правой ноги потерпевшего и кроссовок правой ноги Подоляк не соприкасаются и даже не находятся рядом²⁷.

Очевидно, что такие «двойные стандарты» и типовые формулировки про «критическое отношение» к показаниям людей, хотя бы каким-либо образом знающих обвиняемого (его соседей, друзей, родственников, участников одного митинга и т.п.), делают для стороны защиты в принципе невыполнимым доказывание невиновности. В то же время позиция «полицейский всегда прав» облегчает не только доказывание в тех случаях, когда насилие в отношении представителя власти действительно было, но и фальсификацию уголовных дел, и использование уголовной репрессии в целях, далёких от указанных в законе.

Практика назначения наказания

Часть 1 ст.318 УК РФ предусматривает следующие виды наказания:

- штраф до 200 тысяч рублей,
- принудительные работы до 5 лет,
- лишение свободы до 5 лет.

²³ <https://ovdinfo.org/interviews/2016/09/22/svetlana-sidorkina-uspeh-eto-kogda-dali-ne-tak-mnogo-kak-mogli>

²⁴ <https://zona.media/chronicle/buchenkov>; <https://zona.media/article/2017/14/03/buchenkov>

²⁵ Приговор Тверского районного суда Москвы от 22.02.2018 по делу № 01-0021/2018.

²⁶ Приговор Железнодорожного районного суда Красноярска от 25.02.2019 по делу № 1-17/2019.

²⁷ <https://zona.media/article/2019/01/23/podolyak>

На практике впервые осуждённым по ч.1 ст.318 УК РФ без отягчающих обстоятельств чаще всего назначается условное лишение свободы (см. приложение 2). При этом признание вины и рассмотрение дела в особом порядке (то есть при согласии с обвинением и без исследования доказательств в суде), которые юридически должны смягчать наказание, фактически не увеличивают шансы на условное осуждение или назначение наказания, не связанного с лишением свободы. Ниже в таблице – несколько показательных примеров (случаи не связаны с гражданским активизмом; все осуждённые ранее не судимы).

Назначенное наказание по ч.1 ст.318 УК РФ	
Дело рассмотрено в общем порядке	Дело рассмотрено в особом порядке
2 года лишения свободы условно ²⁸	2 года лишения свободы ²⁹
1 год 6 месяца лишения свободы условно ³⁰	1 год 4 месяца лишения свободы ³¹
Штраф в размере 25 000 рублей ³²	1 год лишения свободы ³³

Таким образом, практика по ч.1 ст.318 УК РФ отчасти подтверждает выводы исследования Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге о том, что формальное уменьшение «вилки» размера наказания при особом порядке не всегда влечёт на практике назначение конкретному обвиняемому менее сурового наказания, чем то, которое было бы назначено ему при рассмотрении дела в общем порядке³⁴.

Однако когда дело касается политических протестов, суды в Москве, как правило, приговаривают обвиняемых к реальному лишению свободы, хотя в других случаях, не связанных с такими акциями, назначали и менее суровое наказание. При этом рассмотрение дела в особом порядке почти не влияет на такую практику. Более того, по некоторым делам в отношении участников протестных акций и активистов, рассмотренных в особом порядке, наказание при сходных обстоятельствах было таким же или даже более суровым, чем по делам, рассмотренным в общем порядке.

Юрий Кулий, участник митинга 26 марта 2017 года на Пушкинской площади, ранее не судимый, осуждён Тверским районным судом Москвы в особом порядке по ч.1 ст.318 УК РФ, ему назначено наказание в виде 8 месяцев лишения свободы в колонии-поселении³⁵.

Алексей Политиков, участник митинга 26 марта 2017 года на Пушкинской площади, ранее не судимый, осуждён Тверским районным судом Москвы в особом порядке по ч.1 ст.318 УК РФ, ему назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы в колонии общего режима³⁶. 20 ноября 2017

²⁸ Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 22.01.2015 по делу № 22-86/2015.

²⁹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 19.07.2016 по делу № 10-11338/2016.

³⁰ Апелляционное постановление Московского городского суда от 28.07.2016 по делу № 10-7758/2016.

³¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Алтай от 14.05.2015 по делу № 22-264.

³² Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Алтай от 11.09.2014 по делу № 22-515.

³³ Апелляционное постановление Московского городского суда от 09.08.2016 по делу № 10-12459/2016.

³⁴ См.: *Тутаев К.Д., Поздняков М.Л.* Порядок особый – приговор обычный: практика применения особого порядка судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ) в российских судах (аналитическая записка. Март 2012)// http://www.enforce.spb.ru/images/analit_zapiski/pm_gl_40_UPK_fin.pdf.

³⁵ <https://www.gazeta.ru/social/2017/05/18/10679969.shtml>

³⁶ <https://zona.media/online/2017/10/18/politikov>

года Московский городской суд рассмотрел апелляционную жалобу на приговор и уменьшил срок лишения свободы до 1 года 6 месяцев³⁷.

К 2 годам по ч.1 ст.318 УК РФ осуждён в особом порядке и Максим Лузянин, участник «Болотного дела». При этом по совокупности с ч.2 ст.212 УК РФ (участие в массовых беспорядках) ему назначили 4 года 6 месяцев лишения свободы – самое суровое наказание из всех участников «Болотного дела», в том числе тех, кто не признавал вину и активно защищался от предъявленного обвинения³⁸.

Дмитрий Ишевский, участник «Болотного дела», осуждён в особом порядке Замоскворецким районным судом Москвы по ч.1 ст.318 УК РФ к 2 годам реального лишения свободы (по совокупности с ч.2 ст.212 УК РФ к 3 годам 2 месяцам реального лишения свободы)³⁹.

Александр Шпаков, участник митинга 26 марта 2017 года на Пушкинской площади, ранее не судимый, осуждён Тверским районным судом Москвы в особом порядке по ч.1 ст.318 УК РФ, ему назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы⁴⁰.

К такому же сроку приговорён и Дмитрий Крепкин – ещё один участник митинга 26 марта 2017 года, уголовное дело в отношении которого рассмотрели не в особом, а в общем порядке, с активной защитой, исследованием всех доказательств и обстоятельств дела⁴¹.

Для сравнения: по делу, никак не связанному с гражданским активизмом, Ислам Малек, поднявший и пронёсший несколько метров сотрудника Росгвардии в переходе метро, осуждён Мещанским районным судом Москвы по ч.1 ст.318 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа 20 000 рублей (Малек вину не признавал, дело рассмотрено в общем порядке)⁴².

Дмитрий Борисов, обвиняемый в применении насилия к сотруднику полиции на митинге 26 марта 2017 года, не признавал вину, активно защищался от предъявленного обвинения в общем порядке, признан Тверским районным судом Москвы виновным по ч.1 ст.318 УК РФ и ему назначено лишение свободы на 1 год в колонии общего режима⁴³.

Станислав Зимовец, участник митинга 26 марта 2017 года на Пушкинской площади, ранее не судимый, активно защищался от предъявленного обвинения в общем порядке, признан Тверским районным судом г. Москвы виновным по ч.1 ст.318 УК РФ, ему назначено наказание 2 года 6 месяцев с отбыванием в колонии общего режима⁴⁴.

Для сравнения: по делу, никак не связанному с гражданским активизмом, Х., ранее судимый, не признавший вину, осужден по ч. 1 ст. 318 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима⁴⁵. По другому делу, никак не связанному с гражданским активизмом, А., ранее не судимый и не признавший свою вину, осужден по ч. 1 ст. 318 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно⁴⁶.

Константин Салтыков, участник «Забастовки избирателей» 28 января 2018 года, вину в совершении преступления не признал, осуждён Тверским районным судом Москвы в общем порядке по ч.1 ст.318 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы. Учитывая, что Салтыков ранее находился под стражей, судья зачёл срок нахождения под стражей в срок наказания и постановил освободить его в зале суда⁴⁷.

³⁷ <https://zona.media/news/2017/11/20/politi>

³⁸ <https://echo.msk.ru/blog/roslin/949718-echo/>

³⁹ Апелляционное определение Московского городского суда от 19.11.2014 по делу №10-14434/2014.

⁴⁰ <https://zona.media/online/2017/05/24/shpakov>

⁴¹ <https://zona.media/news/2017/12/07/krepkin-prigovor>

⁴² <https://zona.media/online/2018/12/17/malekov-5>

⁴³ <https://zona.media/news/2018/02/22/borisov-prigovor>

⁴⁴ <https://agora.legal/cases/show/Delo-26-marta-Stanislava-Zimovca/170>

⁴⁵ Апелляционное определение Московского городского суда от 10.07.2018 по делу №10-8401/18.

⁴⁶ Приговор Коптевского районного суда Москвы от 25.07.2017 по делу № 1-0141/2017.

⁴⁷ <https://ovdinfo.org/express-news/2018/10/22/konstantina-saltykova-prigovorili-k-10-mesyacam-kolonii-po-delu-o-nasilii>

Расим Исаков, участник акции 12 июня 2018 года, признал вину, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, осуждён Тверским районным судом Москвы по ч.1 ст.318 УК РФ (два эпизода) к 2 годам 6 месяцам реального лишения свободы⁴⁸.

Исключением из общего правила о назначении реального лишения свободы по делам, связанным с политическими протестами, стало дело Ивана Белякова, участника митинга 9 сентября 2018 года против пенсионной реформы. Дело Белякова рассмотрели в особом порядке. Тверской районный суд Москвы признал его виновным по ч.1 ст.318 УК РФ и назначил ему 2 года лишения свободы условно⁴⁹.

Менее жёстко московские суды наказывали активистов по делам, не связанным с политическими протестами.

Марина Злотникова, обвиняемая в применении насилия к полицейскому при открытии «памятника жертвам политических репрессий» рядом с посёлком Спортбазы поселения Щаповское, не признала вину, осуждена в общем порядке Троицким районным судом Москвы по ч.1 ст.318 УК РФ к штрафу 150 000 рублей⁵⁰.

Вадим Коровин, активист, борец за права автомобилистов, не признал вину, осуждён в общем порядке Одинцовским городским судом по ч.1 ст.318 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей. По версии обвинения, 24 мая 2013 года Коровин не уступил дорогу автомобилю сотрудников ГИБДД, который ехал по встречной полосе с сиреной во время служебного задания по сопровождению лица, подлежащего охране, после чего наехал на пытавшегося остановить его инспектора ДПС и скрылся⁵¹.

Также к менее суровым наказаниям, чем реальное лишение свободы, московские суды приговаривали участвующих в протестных акциях женщин и несовершеннолетних.

Александра Духанина (не признавала вину⁵²) и Елена Кохтарева (признавала вину⁵³), участвовавшие в «Марше миллионов» 6 мая 2012 года на Болотной площади, приговорены Замоскворецким районным судом по ч.1 ст.318 УК РФ и ч.2 ст.212 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы условно.

Участник митинга 12 июня 2017 года Михаил Галяшкин, которому на момент задержания было 17 лет, признал вину, осуждён Тверским районным судом Москвы по ч.1 ст.318 УК РФ к 1 году лишения свободы условно⁵⁴.

За пределами Москвы практика назначения наказания активистам менее репрессивная, чем в столице.

Владимир Абросимов, участник акции 12 июня 2018 года на Марсовом поле в Санкт-Петербурге, написал явку с повинной, признал вину, приговорён Дзержинским районным судом Санкт-Петербурга по ч.1 ст.318 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей⁵⁵.

Наталья Подоляк осуждена по ч.1 ст.318 УК РФ за применение насилия к сотруднику полиции,

⁴⁸ <https://mos-gorsud.ru/rs/tverskoj/cases/docs/content/bbc0b164-f636-4f5c-9315-2740b2c55925>

⁴⁹ <https://zona.media/online/2018/12/18/belyakov>

⁵⁰ <https://ovdinfo.org/articles/2015/06/08/ya-ne-dzheki-chan-50-letnyaya-fermersha-i-pravozashchitnica-oshtrafovana-za>

⁵¹ <https://ovdinfo.org/express-news/2014/08/07/vadim-korovin-prigovoren-k-shtrafu-v-100-tysyach-rublej>

⁵² <http://rosuznik.org/arrests/1>

⁵³ <https://www.gazeta.ru/social/2014/08/18/6180505.shtml>

⁵⁴ <https://zona.media/article/2018/03/01/galyashkin>

⁵⁵ <https://ovdinfo.org/express-news/2017/08/07/v-sankt-peterburge-sud-prigovoril-figuranta-dela-12-iyunya-k-shtrafu>

которое якобы имело место на протестной акции 5 мая 2018 года в Красноярске. Подоляк вину не признала, дело рассмотрено в общем порядке. Железнодорожный районный суд Красноярска приговорил Подоляк к штрафу в размере 150 000 рублей⁵⁶.

Максим Бельдинов, участник митинга 26 марта 2017 года в Волгограде, признал вину, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Приговорён Центральным районным судом Волгограда по ч.1 ст.318 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно⁵⁷.

Сергей Кукушкин, участник митинга 26 марта 2017 года во Владивостоке, признал вину, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Приговорён Фрунзенским районным судом Владивостока по ч.2 ст.318 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно⁵⁸.

Эдем Эбулисов признан Армянским городским судом Республики Крым виновным по ч.1 ст.318 УК РФ в применении насилия в отношении сотрудника «Беркута» 3 мая 2014 года и оштрафован на 40 тысяч рублей. Дело рассмотрено в особом порядке⁵⁹.

Эдем Османов осуждён за применение насилия к полицейскому, которое якобы имело место во время встречи лидера крымских татар Мустафы Джемилева 3 мая 2014 года. Османов вину не признал, дело рассмотрено в общем порядке. Армянский городской суд Республики Крым приговорил Османова по ч.1 ст.318 УК РФ к 1 году лишения свободы условно⁶⁰.

Евгений Владенков, участник митинга 26 марта 2017 года в Петрозаводске, не признал вину, дело рассмотрено в общем порядке. Приговорён Петрозаводским городским судом к 1 году лишения свободы условно⁶¹.

Юрий Староверов, участник митинга против введения лимита на количество льготных поездок для пенсионеров в Нижнем Новгороде, не признал вину, дело рассмотрено в общем порядке. Приговорён Нижегородским районным судом Нижнего Новгорода по ч.1 ст.318 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно⁶².

Евгений Доможиров, не признававший своей вины, приговорён Вологодским городским судом Вологды по ч. 1 ст. 318 УК РФ к штрафу в 100 тысяч рублей и по ч. 1 ст. 116 УК РФ к штрафу в 25 тысяч рублей (окончательное наказание по совокупности преступлений – штраф в 120 тысяч рублей)⁶³.

Вера Лаврешина, не признававшая своей вины, приговорена Московским районным судом Твери по ч.1 ст.318 УК РФ к штрафу в размере 30 тысяч рублей⁶⁴.

Исключения здесь составляют дела в отношении активистов Андрея Крекова (Архангельск), приговорённого к 2 годам 9 месяцам реального лишения свободы⁶⁵, и Сергея Череповского (Тверь), отправленного в колонию общего режима на 2 года⁶⁶.

⁵⁶ <https://zona.media/news/2019/02/25/podolyak>

⁵⁷ <https://ovdinfo.org/express-news/2017/05/24/v-volgograd-studenta-prigovorili-k-lisheniyu-svobody-uslovno-za-26-marta>

⁵⁸ <https://ovdinfo.org/articles/2018/07/17/tri-goda-uslovno-za-palec-eshche-odin-osuzhdenny-za-protesty-protiv-dimona>

⁵⁹ <https://ovdinfo.org/express-news/2015/08/04/priznavshiy-vinu-obvinyaemy-po-delu-3-maya-prigovoren-k-shtrafu>

⁶⁰ <https://ovdinfo.org/express-news/2015/12/07/obvinyaemy-po-delu-3-maya-prigovoren-k-godu-lisheniya-svobody-uslovno>

⁶¹ <https://ovdinfo.org/express-news/2017/12/29/uchastnika-akcii-26-marta-v-petrozavodske-prigovorili-k-godu-lisheniya>

⁶² <https://ovdinfo.org/express-news/2014/04/22/lider-nizhegorodskogo-otdeleniya-drugoy-rossii-yuriy-staroverov-prigovoren-k>

⁶³ <https://domozhiroff.livejournal.com/166431.html>

⁶⁴ <https://www.politzeky.ru/dela-grazhdanskih-aktivistov/7411/lavreshina-vera-viktorovna>

⁶⁵ <https://www.currenttime.tv/a/27509617.html>

⁶⁶ <https://ovdinfo.org/express-news/2015/05/01/politzaklyuchenny-sergey-cherepovskiy-vyshel-na-svobodu>

Часть 2 ст.318 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы до 10 лет. Изучение практики показывает, что осуждённым по ч.2 ст.318 УК РФ примерно в половине случаев назначается реальное лишение свободы.

Андрей Косых, участник митинга 26 марта 2017 года в Москве, ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке. Был приговорён Тверским районным судом Москвы по ч.1 и ч.2 ст.318 УК РФ к 4 годам реального лишения свободы. В последующем Московский городской суд по апелляционной жалобе снизил наказание до 3 лет 8 месяцев лишения свободы⁶⁷.

Вместе с тем, есть и примеры назначения активистам условного лишения свободы.

Муса Абкеримов, обвиняемый в применении насилия к сотруднику «Беркута» во время столкновений 3 мая 2014 года в связи с недопуском на территорию республики лидера крымских татар Мустафы Джемилева, признал вину, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Приговорён Армянским городским судом Республики Крым по ч.2 ст.318 УК РФ к 4 годам 4 месяцам лишения свободы условно⁶⁸.

Несовершеннолетний Дмитрий Мякшин, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в общем порядке, приговорён Дзержинским районным судом Санкт-Петербурга к 2 годам лишения свободы условно⁶⁹.

По делам, не связанным с политическими протестами, также зафиксированы случаи назначения условного лишения свободы⁷⁰.

Прекращение уголовных дел

Российское законодательство предусматривает несколько возможностей для прекращения уголовных дел небольшой и средней тяжести по так называемым нереабилитирующим основаниям (то есть когда прекращение дела не связано с отсутствием события или состава преступления, установлением непричастности):

- в связи с примирением с потерпевшим;
- в связи с деятельным раскаянием;
- с назначением судебного штрафа.

Уголовные дела по ч.1 ст.318 УК РФ, которые относятся к делам средней тяжести, по таким основаниям могут быть прекращены, никаких ограничений в законодательстве для них не установлено. Например, в 2017 году прекращены уголовные дела по ч.1 ст.318 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим – в отношении 314 обвиняемых, в связи с деятельным раскаянием – в отношении 46 обвиняемых, с назначением судебного штрафа – в отношении 274 обвиняемых⁷¹.

Однако в судебной практике сформировалась позиция, согласно которой не могут быть прекращены дела по так называемым «двубъектным» преступлениям. Такой позиции в отношении дел по ч.1 ст.318 УК РФ придерживаются, например, президиумы Ленинградского областного суда и Московского городского суда.

⁶⁷ <https://ovdinfo.org/express-news/2017/10/04/figurantu-dela-26-marta-sokratili-srok-na-chetyre-mesyaca>

⁶⁸ <https://ovdinfo.org/express-news/2015/05/29/krymskiy-aktivist-prigovoren-k-uslovnomu-sroku-po-delu-3-maya>;

⁶⁹ <https://ovdinfo.org/express-news/2018/07/02/sud-v-peterburge-prigovoril-k-dvum-godam-uslovno-uchastnika-akcii-12-iyunya>

⁷⁰ См. апелляционное определение Приморского краевого суда от 22.06.2015 по делу № 22-3507/2015; апелляционное определение Приморского краевого суда от 22.06.2015 по делу № 22-3576/2015.

⁷¹ http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/K7-svod-2017.xls

Принимая решение об освобождении от уголовной ответственности и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении С.А., суд сослался на выплату обвиняемым компенсации морального вреда каждому из потерпевших в размере 10 000 рублей, расценив это как заглаживание причиненного вреда, а также учел положительные сведения о личности обвиняемого, наличие у него двоих малолетних детей и одного несовершеннолетнего ребенка. Вместе с тем, суд не учел, что по делам данных категорий имеются два объекта преступления - как непосредственно потерпевший, так и основной объект уголовной защиты - интересы государства, а потерпевший при этом выступает лишь как дополнительный объект этого посягательства.

При таких обстоятельствах по данному основанию прекращены могут быть только такие дела, по которым имеется потерпевший и преступные действия совершены непосредственно против него и его прав.

В тех случаях, когда преступное посягательство обращено на иной защищаемый законом объект – интересы государства, по роду которого указанные преступления расположены в соответствующих главах УК РФ, относящихся к преступлениям против порядка управления и к преступлениям против правосудия, компенсация ущерба, причиненного потерпевшим, не устраняет вред, нанесенный основному объекту преступного посягательства. Следовательно, в этом случае преступление в целом не теряет своей общественной опасности и уголовное дело в отношении лиц, его совершивших, не может быть прекращено⁷².

Вместе с тем, суды в разных регионах время от времени прекращали уголовные дела по ч.1 ст.318 УК РФ в связи с примирением сторон, с деятельным раскаянием или с назначением судебного штрафа⁷³.

Ситуация, при которой некоторые суды не применяют предусмотренные законом механизмы прекращения дел и ограничительно трактуют соответствующие нормы УК РФ, вряд ли может быть названа нормальной. Российское законодательство не содержит ни понятия «двуобъектные преступления», ни ограничений на прекращение уголовных дел по отдельным составам преступлений. Кроме того, отказы одних судов в прекращении уголовных дел со ссылкой на «двуобъектность» преступления при том, что другие суды прекращают такие дела по тем же основаниям, очевидно нарушают принцип конституционного равенства всех перед законом и судом (часть 1 статьи 19 Конституции РФ). В результате те дела, которые могли бы быть прекращены, доходят до приговора, обвиняемые подвергаются наказанию, а, следовательно, увеличивается и репрессивность уголовного правоприменения, и социальная напряжённость в обществе.

Результаты обжалования

В ходе мониторинга исследованы размещённые в открытом доступе результаты обжалования обвинительных приговоров по ст.318 УК РФ обвиняемыми и их адвокатами. Большинство приговоров оставлены без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения. Из исследованных в ходе мониторинга более 400 случаев удалось обнаружить только одно дело, когда обвинительный приговор был отменён по

⁷² Постановление президиума Ленинградского областного суда от 05.09.2017 № 44у-62/2017. См. также постановление Президиума Ленинградского областного суда от 13.06.2017 № 44у-48/2017; постановление Президиума Московского областного суда от 20.12.2017 № 44у-354/2017.

⁷³ <https://ovdinfo.org/express-news/2016/07/01/protestuuyushchego-dalnoboyschika-obvinyayut-v-primenenii-nasiliya-k/>; <https://opr.com.ru/info/news/sankt-peterburg-delo-shapi-biyakaeva-zakryto/>; https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151616943&delo_id=1540006&new=0&text_number=1.

апелляционной жалобе, а вместо него вынесен оправдательный приговор⁷⁴. Также установлено несколько случаев, когда суды вышестоящих инстанций изменяли приговоры. Почти всегда это было связано с назначением наказания.

Московский городской суд изменил приговор Замоскворецкого районного суда Москвы и смягчил наказание на 3 месяца участникам «Болотного дела» – Сергею Кривову (признав смягчающим обстоятельством наличие у него на иждивении матери 1934 года рождения) и Ярославу Белоусову (с учетом его ухудшающегося состояния здоровья, выразившееся в резком падении зрения после приговора). В остальном приговор оставлен без изменения⁷⁵.

В отличие от «результативности» обжалования в российских судах, Европейский суд по правам человека вынес несколько постановлений, в которых констатировал многочисленные нарушения российских властей – в частности, при расследовании и рассмотрении событий 6 мая 2012 года на Болотной площади в Москве⁷⁶.

В постановлении по жалобам Дениса Луцкевича ЕСПЧ особо подчеркнул: «В этом деле суд отмечает, что сотрудник полиции, в отношении которого заявитель был признан виновным в нападении, только свидетельствовал о том, что заявитель вытаскивал шлем у него из рук. Те же показания давал другой сотрудник полиции. В решении суда не уточняется, какие доказательства подтверждают его вывод о том, что заявитель ударил другого сотрудника полиции, который остался неизвестным. ... Не было ничего, чтобы предположить, что заявитель кидал в кого-либо ... куски асфальта. Что касается воспрепятствования работы полиции при помощи металлических барьеров, суд отмечает, что не было свидетелей каких-либо действий заявителя с барьерами, а сам он отрицал свою причастность к этому. Из утверждений заявителя можно сделать вывод о том, что другие протестующие могли использовать барьеры для защиты себя от применения силы полицией. Однако национальные суды не изучили вопрос о том, в какой степени заявитель или кто-либо другой мог использовать эти барьеры для того, чтобы избежать столкновений... Национальные суды не рассматривали утверждение заявителя о том, что полиция способствовала началу насилия и применяла чрезмерную силу. Согласно фотографиям, представленным заявителем, он получил множественные травмы, напоминающие следы ударов дубинкой по спине. Утверждение об избиении было также подтверждено результатами обследования заявителя в больнице. **При таких обстоятельствах было необходимо для надлежащего отправления правосудия, чтобы суд первой инстанции оценил жалобы заявителя на жестокое обращение в контексте определения уголовного обвинения против него.** Однако национальные суды отклонили его доводы о применении силы полицией, сославшись лишь на предыдущий отказ возбудить уголовное дело в связи с действиями полиции. Даже не смотря на то, что судебное разбирательство по делу заявителя не являлось надлежащим средством установления ответственности отдельных сотрудников полиции, **факты и утверждения, касающиеся роли властей в начале столкновений и масштабов применения силы полицией, имели непосредственное отношение к обвинению в массовых беспорядках, выдвинутых против заявителя. Поэтому суд был обязан оценивать эти обстоятельства в рамках своей оценки вины заявителя**»⁷⁷.

В особом мнении судья ЕСПЧ Дмитрий Дедов указал: «Я был крайне разочарован **низким качеством приговора суда первой инстанции. В приговоре не содержалось никаких ссылок на какие-либо вещественные доказательства, способные подтвердить выводы относительно вины заявителя.** Показания сотрудников полиции были расплывчатыми и не позволили точно определить действия заявителя и другие факты, связанные с его участием в

⁷⁴ Апелляционный приговор Верховного суда Республики Калмыкия от 14.07.2015 по делу № 22-264/2015.

⁷⁵ Апелляционное определение Московского городского суда от 20 июня 2014 года по делу № 10-7610/2014.

⁷⁶ Помимо указанных далее постановлений, см.: постановления ЕСПЧ «Фрумкин против России» от 05.01.2016, жалоба № 74568/12; «Ковязин и другие против России» от 17.09.2015, жалобы № 13008/13, 60882/12 и 53390/13; по делу «Акименков против России» от 06.02.2018, жалобы № 2613/13 и 50041/14.

⁷⁷ Постановление ЕСПЧ «Луцкевич против России» от 15.05.2018, жалобы № 6312/13 и 60902/14, §97-99.

столкновениях. Единственный факт, в котором я уверен, заключается в том, что заявитель был жестоко избит сотрудниками полиции, что национальный суд проигнорировал»⁷⁸.

Необходимо напомнить, что этим же приговором Замоскворецкого районного суда Москвы осуждены Андрей Барабанов, Ярослав Белоусов, Сергей Кривов, Алексей Полихович, Артём Савелов, Степан Зимин, Александра Наумова (Духанина).

По делу Степана Зимина ЕСПЧ в очередной раз констатировал неполное и необъективное рассмотрение дела национальными судами: «Суд первой инстанции не проверил версию событий заявителя. В частности, он отклонил его заявление о том, что он не бросал куски асфальта и не причинял телесные повреждения К., как необоснованные, в то же время отказавшись допросить свидетеля защиты, офицера Ш., который мог подтвердить показания заявителя. Апелляционный суд также не устранил эти недостатки, несмотря на жалобу заявителя»⁷⁹.

Показательна реакция российских властей на выводы ЕСПЧ. Так, в октябре 2017 года, уже после решения ЕСПЧ по жалобам Ярослава Белоусова, Верховный суд РФ отменил лишь постановления о содержании Белоусова под стражей (при том, что он уже в 2014 году был освобождён после отбывания наказания), оставив приговор в силе. В ноябре 2017 года Ярослав Белоусов пожаловался в Комитет министров Совета Европы на невыполнение Россией решения ЕСПЧ⁸⁰.

При рассмотрении в 2015 году уголовного дела Ивана Непомнящих, участника «Марша миллионов» 6 мая 2012 года, Московский городской суд не принял во внимание постановление по делу «Фрумкин против России», в котором ЕСПЧ подробно проанализировал обстоятельства, связанные с организацией мероприятия, и констатировал, что именно российские власти не выполнили свои обязательства в отношении мирного собрания на Болотной площади⁸¹.

Амнистия

18 декабря 2013 года объявили амнистию в связи с 20-летием Конституции РФ⁸². Из учреждений уголовно-исполнительной системы освободили более 24 000 человек⁸³.

24 апреля 2015 года объявили амнистию в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов⁸⁴. В целом по стране освободили из учреждений уголовно-исполнительной системы 231 558 человек⁸⁵.

Однако в обоих случаях в постановлениях Государственной Думы об объявлении амнистий особо оговорено, что их действие не распространяется на осужденных по ст. 318 УК РФ. Примечательно, что на ч.2 ст.212 УК РФ (участие в массовых беспорядках), предусматривающую ответственность за тяжкое преступление, действие амнистий распространилось, а на более мягкую ч.1 ст.318 УК РФ – нет. В результате, например, некоторые обвиняемые по «Болотному делу», которым вменяли только ч.2 ст.212 УК РФ

⁷⁸ Особое мнение судьи Д.Дедова к постановлению ЕСПЧ по делу «Луцкевич против России» от 15.05.2018.

⁷⁹ Постановление ЕСПЧ «Степан Зимин против России» от 30.01.2018, жалобы № 63686/13 и 60894/14, §75.

⁸⁰ <https://zona.media/news/2017/11/20/belousov>

⁸¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 26.04.2016 по делу № 10-5515/2016.

⁸² <https://rg.ru/2013/12/18/amnistia-dok.html>

⁸³ http://xn--h1akkl.xn--p1ai/news/index.php?ELEMENT_ID=140014

⁸⁴ <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70889670/>

⁸⁵ http://xn--h1akkl.xn--p1ai/news/index.php?ELEMENT_ID=219217

(Владимир Акименков, Олег Архипенков, Фёдор Бахов, Николай Кавказский, Александр Каменский, Леонид Ковязин, Анатолий Леонин, Дмитрий Рукавишников, Анастасия Рыбаченко, Рихард Соболев, Полина Стронгина), освободились по амнистии, а те, у кого кроме ч.2 ст.212 УК РФ было ещё формально более лёгкое обвинение по ч.1 ст.318 УК РФ, не амнистировались.

Подобная позиция Государственной Думы полностью согласуется с выступлением Владимира Путина на пресс-конференции 19 декабря 2013 года: «Дело не в том, что кто-то сорвал погон с сотрудника милиции или ударил его, что по само по себе недопустимо и плохо. А в том, что для нашего общества опасность заключается в том, что, если мы позволим, кому бы то ни было так обращаться с сотрудниками правоохранительных органов, а сейчас об этом говорят представители так называемого либерального спектра нашего общества, представить несложно ситуацию, когда выйдут на улицу представители других политических групп, скажем, националисты, и начнут молотить вот эту либеральную интеллигенцию. Тогда она (интеллигенция) скажет нам и полиции: «Караул! Рятуйте, громадяне!». Так правильно по-украински? Значит, «спасайте». А полиция скажет: «Нет, теперь вы сами себя спасайте, потому что закон нас не защищает». И начнется полный хаос. Ответственность власти, если у нее эта ответственность есть, должна состоять в том, чтобы никому не было позволено вот так грубо нарушать закон. Именно поэтому принято такое решение в рамках амнистии: не амнистировать тех людей, правонарушения которых связаны с насильственными действиями в отношении представителей власти, прежде всего, правоохранительных органов, и тех, которые совершили тяжелые правонарушения, опасные для общества — организация массовых беспорядков»⁸⁶.

II

Часть 3 статьи 286 УК РФ (превышение должностных полномочий с применением насилия или угрозой его применения, с применением оружия или специальных средств, а равно с причинением тяжких последствий): общая характеристика

Статья 286 УК РФ предусматривает ответственность за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и юридических лиц либо охраняемых законом интересов общества или государства. Часть 3 ст.286 УК РФ касается случаев, когда должностные полномочия превышаются с применением насилия или угрозой его применения, с применением оружия или специальных средств, а равно с причинением тяжких последствий. Наказываются такие действия лишением свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Именно по ч.3 ст.286 УК РФ могут быть привлечены сотрудники силовых ведомств, которые агрессивно разгоняют акции протеста, задерживают митингующих и просто случайных граждан, бьют их в автозаках или местах задержания.

Официальная судебная статистика не содержит отдельных сведений о случаях, касающихся насилия сотрудников силовых структур в отношении гражданских активистов. Более того, она в принципе не выделяет в отдельную категорию дела о пытках, бесчеловечном и унижающем достоинство обращении. На это неоднократно

⁸⁶ <https://ria.ru/20131219/985134241.html>

указывал Совет по правам человека при Президенте РФ и представители правозащитных организаций, отмечая необходимость введения в УК РФ отдельной статьи, предусматривающей ответственность за пытки⁸⁷. Таким образом, объём такого насилия в России можно оценить весьма приблизительно.

Вместе с тем, возможно проследить юридическую реакцию властей на заявления об избиениях граждан сотрудниками силовых структур.

Отказы в возбуждении уголовных дел

Сотрудники силовых структур, начиная с 6 мая 2012 года, с каждой новой массовой акцией всё жёстче ведут себя при разгоне мирных собраний, задержании гражданских активистов и просто случайных граждан.

«Силовое сопровождение» акций 26 марта и 12 июня 2017 года привело, в частности, к тому, что Совет по правам человека при Президенте РФ выпустил отдельный доклад, посвящённый нарушениям конституционных прав граждан на этих публичных мероприятиях⁸⁸.

Высоким уровнем насилия отличались и действия силовиков на митингах 5 мая и 9 сентября 2018 года. По некоторым подсчётам, на митингах 5 мая 2018 года избили, как минимум, 25 человек, в том числе представителей СМИ⁸⁹. О том, как это происходило, рассказывают и сами пострадавшие⁹⁰. По данным Профсоюза журналистов и работников СМИ, на акции 9 сентября 2018 года в разных регионах избили, в том числе, 18 журналистов различных изданий⁹¹.

Однако попытки привлечь силовиков к ответственности нельзя назвать хоть сколько-нибудь успешными. Например, следственные органы не возбудили дела ни по одному из 15 заявлений о насилии на несогласованных митингах 5 мая и 9 сентября 2018 года, которые находятся в производстве у адвокатов правозащитной организации «Зона права»⁹². В результате в Генеральную прокуратуру направлено обращение на бездействие следственных органов⁹³.

Ранее отказывали возбуждать уголовные дела по заявлениям активиста «Солидарности» Дмитрия Монахова, пострадавшего от действий полиции 18 июня 2013 года, журналистов Павла Никулина, избитого на митинге 5 марта 2012 года, Александра Черных, подвергнутого насилию на митинге 6 декабря 2011 года, Александра Артемьева, которому сломали руку на митинге 31 июля 2010 года⁹⁴. Попытки привлечь к

⁸⁷ <https://zona.media/article/2018/07/27/un;>
https://ria.ru/20190129/1550080074.html?fbclid=IwAR3B8qaY6D-SFa_HuYkU5r71tvKegDBZVnI9_TslzscEMk8JZUJz2nig9A0

⁸⁸ <http://president-sovet.ru/documents/read/575/>

⁸⁹ <https://www.kommersant.ru/doc/3628135>

⁹⁰ <https://zona.media/article/2018/05/07/tzar-1312>; <https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/05/07/76400-my-poshli-stsepkoy-protiv-nagaek>

⁹¹ https://www.znak.com/2018-09-10/na_mitingah_9_sentyabrya_byli_zaderzhany_17_zhurnalistov

⁹²

https://www.rbc.ru/society/12/12/2018/5c0f59ee9a7947784a2761a2?fbclid=IwAR0CvFMzkNdSiiUP_n0Mp90mMgFdc5wLLdHZxXLtQtM7N3pzD5fjdl-Py7o

⁹³ <https://www.fontanka.ru/2018/12/12/077/>

⁹⁴ <https://www.kommersant.ru/doc/3503619>

ответственности силовиков были безрезультатны в Орске⁹⁵, Петрозаводске⁹⁶, Самаре⁹⁷, Санкт-Петербурге⁹⁸...

Пожалуй, единственным широко известным случаем, когда полицейского смогли привлечь к уголовной ответственности за насилие в отношении митингующих, стало дело «жемчужного прапорщика» Вадима Бойко, ударившего человека резиновой палкой по голове на митинге 31 июля 2010 года. Бойко осудили в 2011 году на 3,5 года условно⁹⁹.

Одна из распространённых моделей реагирования следователей на заявления о возбуждении уголовного дела по ч.3 ст.286 УК РФ – проведение «дежурных» опросов заявителя и сотрудников, в отношении которых и были написаны заявления, с последующим отказом в возбуждении уголовного дела. При этом объяснения сотрудников полиции принимаются как достоверные, а объяснения заявителей и свидетелей, подтверждающих их правдивость, отклоняются с различными формулировками.

В ходе доследственной проверки по заявлению Данила Большакова (Красноярск) опросили самого заявителя и его девушку, подтвердивших факт избития полицейскими, а также двоих полицейских, которые отрицали факт применения силы к Большакову. При этом один из полицейских указал, что Большаков его и других сотрудников оговаривает, «так как испытывает неприязненное отношение к действующей власти». В возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции отказано¹⁰⁰.

Распространённый способ отклонить объяснения заявителей – ссылка на то, что эти объяснения являются способом защиты по административному или уголовному делу.

В постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлениям Искандера Тагаева и Дмитрия Хафизова (Челябинск) указано, что пояснения заявителей расценены «как способ избежать административной ответственности за содеянное»¹⁰¹.

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению адвоката Михаила Беньяша следователь, отдавая приоритет объяснениям оперативных сотрудников, а не заявителя, указал: «К показаниям Беньяша М.М. стоит отнестись критически, в связи с тем, что он тем самым пытается выстроить свою линию защиты по уголовному делу, и тем самым уклониться от уголовного преследования»¹⁰².

Особо примечательны мотивировки постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлениям Данила Большакова и Даниила Маркелова (Красноярск). В обоих постановлениях следователи отвергают доводы заявителей, используя следующие формулировки:

⁹⁵ <https://ovdinfo.org/express-news/2018/10/11/storonnik-navalnogo-v-orske-rasskazal-cto-ego-izbili-sotrudniki-centra-e>

⁹⁶ <https://ovdinfo.org/express-news/2017/07/16/sledstvennyy-komit-et-v-karelii-ne-stal-vozbuzhdad-delo-ob-izbieni-policiey>

⁹⁷ <https://ovdinfo.org/express-news/2017/05/30/v-samare-otkazalis-vozbudit-delo-ob-izbieni-aktivistov-shtaba-navalnogo>

⁹⁸ <https://ovdinfo.org/express-news/2016/01/20/policiya-otkazalas-zavesti-delo-ob-izbieni-zaderzhannogo-aktivista-fbk>

⁹⁹ <https://www.gazeta.ru/social/2011/12/26/3942182.shtml>

¹⁰⁰ Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.10.2018 по материалу проверки № 199-2018. Предоставлено юридической службой «Апология протеста».

¹⁰¹ Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.08.2018 по материалу проверки № 459-пр-2018; постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 10.10.2018 по материалу проверки № 607-пр-2018. Предоставлены юридической службой «Апология протеста».

¹⁰² Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.11.2018 по материалу проверки № 797-пр-18. <https://www.facebook.com/mbenyash/posts/2210537575940491>

«Анализируя в совокупности материалы проверки, органы предварительного следствия приходят к выводу о том, что отсутствует событие преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, поскольку **доводы Маркелова Д.А. не нашли объективного подтверждения, так как Маркелов Д.А. является сторонником Навального А.А.**, который, как известно, является оппонентом руководству Российской Федерации во главе с Президентом Российской Федерации – Путиным В.В. О данном факте свидетельствует то, что Маркелов Д.А. работает в штабе Навального А.А., а также это подтверждает его активное участие в несанкционированном митинге 05.05.2018»¹⁰³.

Ещё один распространённый способ объяснить наличие у заявителя телесных повреждений – сослаться на то, что их себе нанёс сам заявитель.

Например, по делу Михаила Беньяша, обвиняемого в применении насилия к сотрудникам полиции, последние, отрицающие насилие в отношении Беньяша, сообщили, что он сам бился головой о стекло автомобиля, дверь, другие детали салона автомобиля, а когда его вытащили из него – об асфальт. Так, в показаниях одного из потерпевших указано: «Имеющиеся травмы на теле Беньяша М.М. могли образоваться ввиду его неадекватности, так как на въезде на территорию УМВД России по г. Краснодару он начал биться головой и иными частями тела о машину и иные изделия интерьера, а также по прибытии на парковку УМВД России по г. Краснодару, когда они положили Беньяша М.М. на асфальт, лицом вниз для удобства фиксации спецсредств, он начал биться лицом и головой о него [об асфальт], с целью нанесения себе увечий, также поясняя, что он делает это намеренно, так как планирует обратиться в правоохранительные органы по факту нанесения ему телесных повреждений со стороны нас [сотрудников полиции]»¹⁰⁴. При этом в показаниях (во многом дословно совпадающих) нескольких полицейских, проходящих по этому делу свидетелями обвинения сказано, что сотрудники полиции насилие к Беньяшу М.М. не применяли, а «аккуратно уложили молодого человека [Беньяша] на асфальт рядом с машиной»¹⁰⁵.

Такие способы «отписаться» от заявлений о применении насилия сотрудниками правоохранительных органов не являются чем-то уникальным. Аналогичный подход характерен в целом для случаев, когда в правоохранительные органы поступают заявления об избиениях граждан и применении к ним «подручных средств» силовиками.

Например, отказывая в возбуждении уголовного дела по заявлению Ильи Капустина (свидетель по делу «Сети») о том, что его пытали сотрудники ФСБ, следователь написал, что многочисленные парные отметки на теле заявителя признаются возможными следами укусов насекомых. Однако такие телесные повреждения характерны только для применения электрошокера, который, как указывал Капустин, и использовался сотрудниками ФСБ¹⁰⁶.

В разные годы происхождение телесных повреждений у граждан, жаловавшихся на насилие силовиков, объяснялось так:

- задержанный «целенаправленно упал на землю, стал кататься по земле, при этом ударяясь головой о землю, корни деревьев и другие предметы»;
- задержанный «во время преследования несколько раз падал, затем, упав, скатился в овраг, а когда его задержали, вырвался и, подбежав к дереву, стал пытаться причинить себе телесные повреждения, ударяясь головой об дерево»;
- задержанному случайно «при применении приемов задержания могли быть причинены какие-либо удары ... резиновой палкой»;

¹⁰³ Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.10.2018 по материалу проверки № 224-2018. См. также постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.08.2018 года по материалу проверки № 199-2018. Предоставлено юридической службой «Апология протеста».

¹⁰⁴ Обвинительное заключение в отношении Беньяша М.М.
<https://www.advgazeta.ru/upload/medialibrary/6dc/Itog.pdf?fbclid=IwAR091wB5VTb8xuuwc0wPRdZ7gm52mREGUJXu42moquQdAQoqaLPwW82dRjk>

¹⁰⁵ Там же.

¹⁰⁶ <https://www.kommersant.ru/doc/3797620>

- удары, которые слышал брат задержанного, были звуками ударов уголовным кодексом о стол: один из полицейских стучал кодексом о столешницу, чтобы вразумить подозреваемого;
- при посадке в патрульную машину задержанный «ударялся плечами и другими частями тела о выступающие части автомашины», травмы лица получил «при падении с лестницы», а также «дважды просился выйти в туалет и дважды ударялся головой о книжную полку, висевшую на стене над стулом»;¹⁰⁷
- при составлении сотрудником ГИБДД протокола об административном правонарушении в отношении водителя, один из пассажиров стал биться головой о рядом стоящий забор¹⁰⁸.

Волокита

Ещё один способ «отреагировать» на заявления об избиении силовиками – заволокитить принятие решения: отказываться проводить доследственную проверку, передавать материалы по подследственности и т.п.

11 мая 2018 года Егор Лазуткин, участник митинга 5 мая 2018 года на Пушкинской площади в Москве, направил заявление о преступлении в Следственный комитет России через интернет-приемную. В заявлении указал сведения о том, что полицейские ударили лежащего Лазуткина резиновой дубинкой в плечо и ногу.

23 мая 2018 года в адрес Лазуткина поступило уведомление о перенаправлении его заявления в ГСУ СК России по г. Москве.

13 сентября 2018 года, в связи с тем, что никаких ответов из Следственного комитета он не получил, Лазуткин на личном приеме в ГСУ СК России по г. Москве подал повторное заявление с просьбой уведомить его о принятом решении в установленные законом сроки.

22 сентября 2018 года в адрес Лазуткина из ГСУ СК России по г. Москве поступило уведомление, датированное 14 июня 2018 года, о том, что оснований для проведения проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ не имеется, поскольку в заявлении Лазуткина отсутствуют достаточные данные о совершении какого-либо преступления, подследственных органам Следственного Комитета РФ, в связи с чем его заявление было перенаправлено в УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве. При этом, согласно штемпелю Почты России на конверте, данное уведомление по факту было отправлено 20 августа 2018 года, а не 14 июня 2018 года (то есть, в нарушение сроков, предусмотренных ст. 144 УПК РФ)¹⁰⁹.

4 июня 2018 года следственный отдел по Советскому району Челябинска СУ СКР по Челябинской области зарегистрировал заявление Виталия Лободы, участника акции 5 мая 2018 года в Челябинске. В заявлении указаны сведения о том, что полицейский причинил Лободе перелом кости кисти правой верхней конечности.

4 июля 2018 года вынесли постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

8 октября 2018 года Советский районный суд Челябинска признал законным отказ в возбуждении уголовного дела.

30 ноября 2018 года Челябинский областной суд отменил постановление суда первой инстанции и обязал Следственный комитет устранить допущенные нарушения¹¹⁰.

¹⁰⁷ <https://zona.media/article/2017/08/15/torture>

¹⁰⁸ Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 01.12.2015 № 22-2651/2015.

¹⁰⁹ Информация предоставлена юридической службой «Апология протеста».

¹¹⁰ Информация предоставлена юридической службой «Апология протеста».

Подобные манипуляции происходили, в частности, с заявлениями Алексея Машенко, Дарьи Богатырьковой, Даниила Полианчика, Артёма Радыгина (Москва), Александра Силаева, Владимира Осипова, Егора Карпенкова (Санкт-Петербург), Искандера Тагаева (Челябинск)¹¹¹.

Глава юридической службы «Апология протеста», помогающей участникам митингов, Алексей Глухов так комментирует ситуацию: «Никаких опросов пострадавших и очевидцев, назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз, каких-либо проверочных мероприятий проведено не было. Власти руками СКР делают все, чтобы затянуть рассмотрение заявлений о пытках, а потому прячут эти обращения, перенаправляя их в различные инстанции. Делается это в том числе и для того, чтобы сами пострадавшие устали от этой волокиты и у них отпало желание добиваться уголовного преследования виновных»¹¹².

Однако такие «методы работы» (отказы в возбуждении уголовных дел, волокита) не уникальны и свойственны не только для дел, связанных с политическими протестами и гражданским активизмом¹¹³.

Так, по заявлению об избииении 25 января 2017 года адвоката Алексея Суханова судебными приставами Тверского районного суда Москвы следователь следственного отдела по Тверскому району ГСУ СК России по г. Москве вынес 7 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, 6 из них которых впоследствии признали незаконными и отменили. На сегодняшний день уголовное дело так и не возбуждено¹¹⁴.

Не меняет отношение российских властей и позиция Европейского суда по правам человека. Согласно опубликованному в январе 2019 года отчёту, в 2018 году ЕСПЧ удовлетворил более 100 жалоб из России на нарушение ст.3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод («Запрещение пыток»), а также почти столько же – на незаконные задержания¹¹⁵.

Пристальное внимание обратил Европейский Суд и на проблему «силового сопровождения» акций протеста. Летом 2017 года ЕСПЧ коммуницировал объединённую жалобу трёх заявителей – Олега Сильверстова, получившего телесные повреждения при разгоне протеста 10 марта 2012 года, Дмитрия Монахова, избитого 18 июля 2013 года, и Еркена Сарсембаева, избитого 18 октября 2007 года. Российским властям задали вопросы о жестоком обращении со стороны полицейских, соразмерности применения ими силы при задержании, эффективности расследования этих обстоятельств. Продолжают поступать многочисленные жалобы и от других пострадавших во время митингов¹¹⁶.

Таким образом, если по делам конкретных заявителей в ЕСПЧ удаётся добиваться справедливых решений, то ситуация в целом внутри страны остаётся прежней.

¹¹¹ Информация предоставлена юридической службой «Апология протеста».

¹¹² <https://ovdinfo.org/express-news/2018/09/05/pravozashchitniki-sk-zatyagivaet-dela-ob-izbienii-policeyskimi-uchastnikov>

¹¹³ См.: <https://zona.media/article/2016/06/26/torturevictimsday>

¹¹⁴ <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2054106041339407&set=a.1173163929433627&type=3>

¹¹⁵

<https://www.kommersant.ru/doc/3862152?fbclid=IwAR02ZXpxgVCASwghTylb847j9GVNH7HrUmopqFqORvuZysEiVvq7x0noatE>

¹¹⁶ <https://www.kommersant.ru/doc/3360055>

Возбуждение уголовных дел по ст.318 УК РФ в отношении заявителей

Имеются и неоднократные факты возбуждения уголовных дел по ст.318 УК РФ в отношении самих заявителей – после того, как они подали заявления о применении к ним насилия сотрудниками силовых структур.

Адвокат Лидия Голодович подала два заявления о преступлении, в которых просила привлечь к уголовной ответственности судебного пристава и сотрудника Росгвардии, задержавших ее с применением силы в здании Невского районного суда Санкт-Петербурга. Уголовное дело возбуждено – но в отношении самого адвоката по ч. 1 ст. 318 УК РФ. Голодович предполагает, что уголовное дело возбуждено именно в связи с её обращениями на действия судебного пристава и сотрудника Росгвардии¹¹⁷.

В отношении двух братьев, жителей Ростова-на-Дону, активистов «Зеленого союза» Романа и Владимира Мильченко возбуждено уголовное дело о применении насилия к представителям власти¹¹⁸. Между тем, как указывает Роман Мильченко, до этого он подал заявление о незаконном задержании и избиении сотрудниками полиции, поскольку сотрудники приехали к нему домой, сочтя его организатором несогласованной акции против свалки у Ростовского моря, и избили его, требуя объяснений, а затем продержали его и вступившегося за него брата два дня под арестом¹¹⁹.

Алексей Гаскаров, фигурант «Болотного дела», после «Марша миллионов» 6 мая 2012 года подал в Следственный комитет России заявление о том, что его избили сотрудники ОМОНа. Проведенная проверка не установила состава преступления. А в апреле 2013 года Гаскарова задержали и арестовали по обвинению по ч. 2 ст. 212 и ч. 1 ст. 318 УК РФ¹²⁰.

Станислава Позднякова полицейские задержали 1 апреля 2012 года во время попытки проведения массовой прогулки с белыми лентами на Красной площади и доставили в ОМВД «Тверской». Через 3 часа, когда истекло время, в течение которого его и других задержанных могли удерживать в отделе, они попытались уйти. Сотрудник ОМВД «Тверской» препятствовал их выходу из актового зала, где они содержались, и ударил Позднякова по лицу. Поздняков объявил о намерении зафиксировать побои и привлечь полицейского к ответственности, после чего написал заявление в правоохранительные органы. Впоследствии против самого Позднякова возбуждено уголовное дело по ст.318 УК РФ. 14 марта 2013 года Тверской районный суд Москвы приговорил Позднякова к 2 годам лишения свободы условно¹²¹.

О том, что его избили сотрудники Центра по противодействию экстремизму, а также угрожали сфабриковать против него уголовное дело («ты сейчас нападешь на сотрудника полиции - и доказательства будут, и свидетели»), рассказывал и активист «Бессрочного протеста» Дмитрий Иванов¹²².

«Это распространенная практика, когда полиция, чтобы защитить своих сотрудников, подает встречное заявление о том, что избитые люди сами применяли насилие в отношении полицейского», - отмечает координатор проекта «Росузник» Сергей Власов¹²³.

При этом ссылки на отказы в возбуждении уголовных дел против силовиков используются в дальнейшем для того, чтобы «отнестись критически» к доводам

¹¹⁷ <https://www.advgazeta.ru/novosti/na-zaderzhannuyu-v-zdani-suda-advokatessu-zaveli-ugolovnoe-delo/>

¹¹⁸ <https://ovdinfo.org/express-news/2015/11/17/na-pozhalovavshih-sya-na-izbienie-ekoaktivistov-zaveli-delo-o-napadenii-na>

¹¹⁹ <https://ovdinfo.org/express-news/2015/10/13/rostovskiy-ekolog-obvinil-policiyu-v-izbieni-za-planirovanie-mitinga>

¹²⁰ https://www.gazeta.ru/politics/2013/07/22_a_5498493.shtml

¹²¹ <https://www.politzeky.ru/dela-grazhdanskih-aktivistov/5197/pozdnjakov-stanislav-alekseevich>

¹²² <https://ovdinfo.org/stories/2018/12/17/prisazhivaysya-dorogoy-aktivist-o-tom-kak-eshniki-ego-izbili-i-ugrozhal>

¹²³ https://www.gazeta.ru/politics/2013/07/22_a_5498493.shtml

заявителей уже в уголовных делах против них самих (приведённый случай не связан с гражданским активизмом).

Доводы о том, что сотрудником полиции были превышены должностные полномочия, своего подтверждения не нашли, постановлением следователя Сердобского МСО СУ СК РФ по Пензенской области от 03.12.2016 г. в возбуждении уголовного дела отказано, за отсутствием в действиях сотрудника полиции состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ¹²⁴.

Выводы

1. На дела гражданских активистов перенесли правоприменительные практики, которые сложились по уголовным делам, никак не связанным с политическим протестом: «двойные стандарты» в оценке доказательств, презумпцию правоты сотрудников правоохранительных органов, приоритет досудебных показаний обвиняемых перед судебными. При этом в последнее время практика привлечения к ответственности по ст.318 УК РФ распространилась и на адвокатов (дела Михаила Беньяша¹²⁵, Оксаны Кебайер¹²⁶, Лидии Голодович¹²⁷). Кроме того, против адвокатов используется и ст.319 УК РФ (дело Андрея и Михаила Зломновых¹²⁸).

2. Доказывание по уголовным делам по ч.1 ст.318 УК РФ строится преимущественно на показаниях потерпевших и их коллег-полицейских. В силу этого, а также из-за того, что события по делу часто развиваются в пространстве, контролируемом силовиками или с их численным преимуществом (отделах полиции, автозаках, автомобилях оперативных сотрудников и т.п.), сравнительно легко получить доказательства обвинения, обеспечить их количественный «перевес», а равно и «отсечь» нежелательных свидетелей, изъять у задержанных телефоны, на которые можно было бы объективно фиксировать происходящее.

3. Наказание, назначаемое московскими судами по делам по ч.1 ст.318 УК РФ, связанным с политическими протестами, как правило, связано с реальным лишением свободы и является более жёстким, чем по сходным обвинениям, но без «политического окраса». Суды в других регионах назначают активистам более мягкие наказания (штраф, условное лишение свободы). При этом в целом по делам по ч.1 ст.318 УК РФ, не связанным с политическими протестами и гражданским активизмом, в России чаще всего назначают наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

4. В некоторых судах сформировалась позиция, согласно которой уголовные дела по ч.1 ст.318 УК РФ не могут быть прекращены в связи с примирением сторон, деятельным раскаянием или назначением судебного штрафа. Эта практика не соответствует действующему законодательству и искусственно увеличивает уголовную репрессию. Необходимо, чтобы Верховный Суд РФ однозначно высказался в пользу возможности

¹²⁴ Апелляционное постановление Пензенского областного суда от 21.12.2016 по делу № 22-1336/2016; см. также апелляционное постановление Приморского краевого суда от 27.10.2015 по делу № 22-6588/15.

¹²⁵ <https://www.advgazeta.ru/diskussii/delo-mikhaila-benyasha/>

¹²⁶ <https://agora.legal/news/2019.01.18/V-Orenburge-sud-prigovoril-advokata-za-udar-pristava-k-shtrafu-v-70-tysyach/875>

¹²⁷ <https://www.advgazeta.ru/novosti/na-zaderzhannuyu-v-zdanii-suda-advokatessu-zaveli-ugolovnoe-delo/>

¹²⁸

https://zona.media/news/2019/01/24/advokat319?fbclid=IwAR2rgOg7fkQdNfgs0z_4aVhAAv44WAHsWS_i-U1yCG5r2K5cm-7Ff-XEyJQ

прекращения уголовных дел по «двуобъектным» преступлениям (в том числе – по ч.1 ст.318 УК РФ) по указанным основаниям.

5. Обжалование приговоров по ч.1 ст.318 УК РФ в вышестоящие инстанции, как правило, не является результативным, большинство приговоров вступают в силу без каких-либо изменений. В тех случаях, когда приговоры изменялись вышестоящими инстанциями, это было связано, в основном, с неправильным назначением наказания (неполный учёт смягчающих обстоятельств, ошибочный учёт отягчающих обстоятельств).

6. По делам конкретных заявителей в ЕСПЧ удаётся добиваться справедливых решений, однако ситуация в целом внутри страны остаётся прежней, поскольку российские следователи и судьи, как правило, не принимают правовые позиции ЕСПЧ во внимание при принятии процессуальных решений.

7. Амнистии, которые были объявлены в связи с 20-летием Конституции России (2013 год) и в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов (2015 год), не затронули осуждённых по ч.1 ст.318 УК РФ, что напрямую связано с позицией политического руководства страны.

8. Если уголовные дела по ст.318 УК РФ быстро возбуждаются и расследуются (проводятся экспертизы, опознания, отыскиваются и изымаются необходимые видеозаписи), то типичной реакцией на заявления тех, кто пострадал от насилия силовиков, являются отказы в возбуждении уголовных дел после проведения «дежурных» проверочных мероприятий, процессуальный «пинг-понг» и волокита. Также существует риск, что после заявления о применении насилия сотрудниками силовых структур будет возбуждено уголовное дело в отношении самого заявителя. Подобные правоприменительные практики не являются уникальными для дел гражданских активистов – они давно сформировались по делам, никак не связанным с политическим протестом (в частности, по делам о пытках в правоохранительных органах).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1. Количество осуждённых по ст.318 УК РФ за 2009-2017 гг.

Год	Осуждено по ч.1 ст.318 УК РФ (чел.)	Осуждено по ч.2 ст.318 УК РФ (чел.)	Всего осуждено по ст.318 УК РФ (чел.)
2017	6333	825	7158
2016	7102	929	8031
2015	7226	1004	8230
2014	6685	966	7651
2013	5916	893	6809
2012	5453	861	6314
2011	5817	966	6783
2010	6008	940	6948
2009	6188	934	7122

Таблица 2. Назначение наказания по ст.318 УК РФ за 2009-2017 гг.¹²⁹

Год	Всего осуждено по ст.318 УК РФ (чел.)	Назначено реальное лишение свободы		Назначено условное лишение свободы		Назначен штраф	
		Чел.	В % от общего количества осуждённых	Чел.	В % от общего количества осуждённых	Чел.	В % от общего количества осуждённых
2017	7158	1691	24%	3300	46%	2101	29%
2016	8031	1890	24%	3742	47%	2336	29%
2015	8230	1851	23%	3816	46%	2509	31%
2014	7651	1725	23%	3520	46%	2357	31%
2013	6809	1446	21%	3090	45%	2218	33%
2012	6314	1188	19%	3029	48%	2051	33%
2011	6783	1302	19%	3511	52%	1937	29%
2010	6948	1480	21%	3529	51%	1904	27%
2009	7122	1521	21%	3807	54%	1772	25%

¹²⁹ В некоторых строках таблицы наказаний сумма не равна 100%, поскольку в таблицу не вошли иные виды наказания (ограничение свободы, принудительные, исправительные и обязательные работы), достигавшие в некоторые годы в сумме около 1%.



Максим НИКОНОВ

адвокат, кандидат юридических наук

специально для юридической службы
«Апология протеста»